ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-10/20

в отношении адвоката К.А.И.

г. Москва 27 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.А.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 30.09.2020 г. по жалобе доверителя Т.И.А., в отношении адвоката К.А.И.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Т.И.А. в отношении адвоката К.А.И., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: приняв поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, не оказывал ему юридической помощи, уговорил заявителя не вносить изменения в протокол допроса.

К жалобе заявителя документы не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката К.А.И. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат направил в комиссию копии следующих документов (без представления письменных объяснений по существу доводов жалобы):

* Протокол явки с повинной Т.И.А.;
* Протокол допроса Т.И.А. в качестве подозреваемого от 22.06.2020, проведен при участии адвоката К.А.И.;
* Протокол задержания подозреваемого Т.И.А. от 22.06.2020, задержание осуществлено при участии адвоката К.А.И.;
* Протокол проверки показаний на месте подозреваемого Т.И.А. от 23.06.2020 с приложенной фототаблицей, проведена при участии адвоката К.А.И.
* Протокол допроса Т.И.А. в качестве обвиняемого от 23.06.2020, проведен при участии адвоката К.А.И.;
* Постановление Ч. городского суда М. области от 24.06.2020 об избрании в отношении обвиняемого Т.И.А. меры пресечения в виде заключения под стражу, заседание суда проведено при участии защитника - адвоката К.А.И.

 Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Адвокат в заседании комиссии возражал против доводов жалобы и пояснил, что никаких процессуальных нарушений при проведении следственных действий допущено не было. Заявитель добровольно признал вину, была оформлена явка с повинной с его участием, отказа от адвоката «по назначению» заявитель не заявлял в ходе указанных следственных действий.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат К.А.И. осуществлял защиту Т.И.А. по уголовному делу порядке ст. 51 УПК РФ в СО по г. Ч. ГСУ СК России по М. области, а также при избрании Т.И.А. меры пресечения в виде заключения под стражу в Ч. городском суде М. области.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, комиссией установлено, что в жалобе заявителя указывается на то, что адвокат при производстве следственных и процессуальных действий с участием Т.И.А. не поддерживал позицию доверителя и не способствовал достоверному закреплению следователем его показаний, а также уговорил заявителя не вносить изменения в содержание протоколов следственных и процессуальных действий. При этом, исходя из представленных адвокатом фотокопий данных протоколов следует, что заявителем не было представлено каких-либо замечаний или заявлений относительно полноты и достоверности закрепления показаний.

Из содержания протоколов допросов Т.И.А. в качестве подозреваемого, а затем в качестве обвиняемого, усматривается, что заявитель жалобы полностью признал вину, замечаний к полноте и достоверности их закрепления следователем в протоколе не имеется. Отсутствие замечаний прослеживается в т.ч. и в прочих процессуальных документах, фотокопии которых были представлены адвокатом К.А.И.

Таким образом, данный довод обращения не находит подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

В отношении довода заявителя о том, что адвокат не оказывал юридическую помощь заявителю, а также фактически поддерживал позицию следователя, комиссия также отмечает, что данные доводы также не подтверждаются материалами дисциплинарного производства. В частности, доводы заявления опровергаются представленными адвокатом в материалы дисциплинарного производства копиями документов, исходя из содержания которых следует, что адвокат К.А.И. принимал участие в производстве следственных и процессуальных действий, в том числе реализовывал свое процессуальное право на постановку вопросов допрашиваемому в лице Т.И.А. При этом, адвокат действовал в рамках позиции своего доверителя, которая сводилась к фактическому признанию вины, что подтверждается наличием явки заявителя с повинной.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.А.И. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.И.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.И. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.И.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.